

DOSAR NR.87/2/2010



**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3744**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 05.10.2010**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE                      HORAȚIU PĂTRAȘCU**  
**GREFIER                              MARGA PĂDUREANU**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **MIHALCEA AUREL**, având ca obiect „anulare act – acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic [REDACTED] cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

**CURTEA**



Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 87/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul MIHALCEA AUREL solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 25.05.2010 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/3303/22.10.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că în perioada respectivă și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în baza dispozițiilor legale în vigoare la data respectivă, a fost salariat al Departamentului Securității Statului și întrucât nu s-a încadrat în alte categorii prin activitatea desfășurată nu se justifică chemarea sa în judecată, acțiunea fiind fără obiect.

În virtutea sarcinilor de serviciu a procedat la supravegherea informativă a numitului MS, membru marcant al fostei organizații legionare, cunoscut în trecut cu o activitate intensă în cadrul acestei organizații și constatând că cel în cauză a avut o comportare corespunzătoare, împotriva sa nu a fost luată nici o măsură pe linie profesională.

În ceea ce privește avertizarea în cadru restrâns a numitului CV din comuna Ulma județul Suceava, pentru că a audiat și colportat știrile de la postul de radio "Europa Liberă", pârâtul arată că având un anturaj format din elemente cu comportament imoral precum și calitatea de cadru didactic, prin activitatea lui putea influența necorepunzător colegii de serviciu și elevii, iar avertizarea lui nu a avut efecte negative asupra carierei sale profesionale, comportarea ulterioară dovedind faptul că discuția principială avută cu el și-a atins scopul.

Se mai susține că CNSAS a instrumentat acțiunea fără a ține cont de cadrul legal al activităților informativ-operative pe care le-a desfășurat în perioada 1972-1989 și care s-a derulat cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, neputând fi sancționat pentru fapte care la data săvârșirii nu constituiau infracțiuni potrivit dreptului național.



Faptul că legislația care guverna activitatea organelor de securitate a fost în anumite perioade și pe anumite segmente excesivă și represivă se datorează regimului politic din acea perioadă, ordinele și instrucțiunile de muncă ale Departamentului Securității Statului și ale Ministerului de Interne făceau parte integrantă din baza legală a activității de informații în perioada la care se face referire, iar încercarea CNSAS de a-l face responsabil pentru caracterul represiv și lacunar al fostei legislații este un abuz de drept.

Mai arată pârâtul că este sub demnitatea sa umană să nu recunoască că a fost cadru de informații, calitate în care a activat până în luna februarie 1990, însă întreaga sa activitate în cadrul organelor de informații a fost pusă în slujba țării.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de locotenent în anul 1972, locotenent major în anii 1973-1975, căpitan în anii 1981-1983 și maior în anii 1983, 1984, 1986 la Inspectoratul Județean de Securitate Suceava-Securitatea Orașului Rădăuți.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca , în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află mai multe înscrisuri din care rezultă că pârâtul, în calitate de ofițer de legătură, a procedat la urmărirea informativă a numiților [redacted] fost instructor legionar, [redacted], semnalat că împreună cu numiții [redacted]



\_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ audiază postul "Europa Liberă" și "Vocea Americii" comentând știrile emise de aceste posturi de radio, \_\_\_\_\_, pentru intenții de plecare ilegală din țară, \_\_\_\_\_, urmărită informativ întrucât la data de 20.10.1984 avea rude în străinătate, era semanată cu legături neoficiale cu cetățeni străini și primea diverse "atenții" cu ocazia operațiunilor de vămire efectuate în întreprinderi.


În Notele de sarcini și Rapoartele întocmite și semnate de către pârât, rezultă că au fost efectuate investigații cu privire la aceste persoane, ce vizau atitudinea la locul de muncă, comportamentul, anturajul atitudinea față de regimul politic, propunându-se măsuri pentru efectuarea supravegherii informative a acestora și instruirea și dirijarea agenților de legătură.

La dosarul cauzei au fost depuse mai multe Note informative întocmite de agenții colaboratori, în care se relatează discuțiile avute cu persoanele urmărite informativ, prin care agenții încercau să afle poziția acestora în raport cu diverse aspecte ale vieții profesionale, sociale, culturale, și politice, în cuprinsul acestor Note informative aflându-se și Nota lucrătorului operativ semnate de către pârât prin care stabilea sarcini în sarcina agenților în ceea ce privește modul de abordare a persoanei urmărite și a persoanelor cu care acesta din urmă intra în contact.

Prin întâmpinare, pârâtul recunoaște că a desfășurat activități informativ-operative în perioada 1972-1989, care s-au derulat cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, neputând fi sancționat pentru fapte care la data săvârșirii nu constituiau infracțiuni potrivit dreptului național.

Pârâtul susține că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în baza dispozițiilor legale în vigoare la data respectivă, a fost salariat al Departamentului Securității Statului, iar legislația care guverna activitatea organelor de securitate a fost în anumite perioade și pe anumite segmente excesivă și represivă, datorându-se regimului politic din acea perioadă, ordinele și instrucțiunile de muncă ale Departamentului Securității Statului și ale Ministerului de Interne făceau parte integrantă din baza legală a activității de informații în perioada la care se face referire.

OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul communist reglementează procedure prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.



Potrivit preambulului, *în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.*

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Așa cum s-a arătat pârâtul a recunoscut că a fost cadru de informații, calitate în care a activat până în luna februarie 1990, însă întreaga sa activitate în cadrul organelor de informații a fost pusă în slujba țării. Prin acțiunea de față nu se pune la îndoială intențiile patriotice ale pârâtului de la acea vreme, ci se identifică exact activitățile pe care acesta le-a întreprins în perioada respectivă în calitate de ofițer de Securitate

Faptul că persoana urmărită era membru marcant al fostei organizații legionare, cunoscut în trecut cu o activitate intensă în cadrul acestei organizații și constatând că cel în cauză a avut o comportare corespunzătoare, împotriva sa nu a fost luată nici o măsură pe linie profesională, nu poate să conducă la o altă situație din punct de vedere a existenței calității de lucrător al securității a pârâtului, întrucât esențiale sunt conținutul acțiunilor pe care acesta le-a întreprins în calitate de ofițer de securitate în efectuarea urmăririi informative și nu situația ulterioară a persoanei urmărite.

În ceea ce privește avertizarea în cadru restrâns a numelui CV din comuna Ulma județul Suceava, pentru că a audiat și colportat știrile de la postul de radio "Europa Liberă", pârâtul a susținut că având un anturaj format din elemente cu comportament imoral precum și calitatea de cadru didactic, prin activitatea lui putea influența necorepunzător colegii de serviciu și elevii, iar avertizarea lui nu a avut efecte negative asupra carierei sale profesionale, comportarea ulterioară dovedind faptul că discuția principială avută cu el și-a atins scopul.

De asemenea, nuci acest aspect nu prezintă relevanță, întrucât consecințele pozitive ale activității pârâtului nu pot fi prezumate că sunt

cauzate exclusiv de avertizarea pârâtului, iar aprecierea acestuia legată de anturajul persoanei urmărite nu pot fi reținute ca elemente justificative pentru acțiunile acestuia.

Nota de constatare DI/I/3303/22.10.2010 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.1 alin. 7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de angajat al fostei Securități, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MIHALCEA AUREL** domiciliat în Rădăuți [redacted] [redacted] jud. Suceava.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi 05.10.2010.

**PREȘEDINTE,  
HORAȚIU PĂTRAȘCU**

**GREFIER,  
MARGA PĂDUREANU**

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă cu originalul depus în dosarul acestei instanțe și se legalizează doar în baza prezentei decizii.



CONFIRM CU ORIGINALUL

la: 19.04.2011  
i rucosa h'lo